



BEWERTUNG DER GRENZÜBERGREIFENDEN WIRKUNG

Leitfaden für Bewerter

Version: 09.10.2015

www.by-cz.eu



Ziel ETZ
Freistaat Bayern –
Tschechische Republik
2014–2020 (INTERREG V)



Europäische Union
Europäischer Fonds für
regionale Entwicklung

Grundsätzliche Erläuterungen

Die Bewertung der grenzübergreifenden Wirkung erfolgt durch das Gemeinsame Sekretariat und durch die zuständige Bewertungsstelle.

Die Bewertung erfolgt schriftlich anhand des standardisierten Prüfvermerks. Jeder Bewerter füllt einen eigenen Prüfvermerk aus. Insgesamt können bei dieser Bewertung maximal 30 Punkte vergeben werden. Es werden pro Frage maximal 5 Punkte vergeben, wobei entweder 0, 1, 3 oder 5 Punkte vergeben werden.

Die Punktbewertung muss durch eine verbale, zusammenfassende Begründung im entsprechenden Feld ergänzt werden. Die Bewerter können Empfehlungen zu dem Projekt für den Begleitausschuss aussprechen, hierfür steht ein extra Feld zur Verfügung.

Für die zusammenfassende Begründung ist folgendes zu beachten:

- Sofern die Gesamtpunktzahl über 25 Punkten liegt, muss der Bewerter die wichtigsten Gründe für die sehr gute Bewertung in seiner zusammenfassenden Begründung anführen. In der Begründung ist es sinnvoll sich auf die Fragen zu konzentrieren, die mit 5 Punkten bewertet wurden. Hierbei sollte nicht nur erwähnt werden, welche Fragen mit 5 Punkten bewertet wurden, sondern jeweils die Begründung für die Vergabe der höchsten Punktzahl angeführt werden.
- Sofern die Gesamtpunktzahl unter 15 Punkten liegt, muss der Bewerter die wichtigsten Gründe für die unterdurchschnittliche Bewertung in seiner zusammenfassenden Begründung anführen. In der Begründung ist es sinnvoll sich auf die Fragen zu konzentrieren, die mit weniger als 3 Punkten bewertet wurden. Hierbei sollte nicht nur erwähnt werden, welche Fragen mit weniger als 3 Punkten bewertet wurden, sondern jeweils die Begründung für die Vergabe der geringen Punktzahl angeführt werden.
- Sofern bei einer oder mehreren Fragen 0 oder 1 Punkt vergeben wurde, muss der Bewerter in der zusammenfassenden Begründung darauf eingehen, warum eine niedrige Punktzahl vergeben wurde. Falls mehr als die Hälfte der Fragen mit 0 oder 1 Punkt bewertet wurde, ist es ausreichend, dass sich der Bewerter auf die zwei aus seiner Sicht wichtigsten Gründe beschränkt.
- Falls aus Sicht des Bewerter Informationen im Antrag fehlen, die für die Bewertung von Bedeutung sind, sollte dies in der zusammenfassenden Begründung Berücksichtigung finden.

1. In welchem Maße stellt die grenzübergreifende Zusammenarbeit der Projektpartner einen Mehrwert für das Programmgebiet dar (die Ergebnisse können nicht oder nur zum Teil ohne Zusammenarbeit erreicht werden)?

0 Punkte – Die grenzübergreifende Zusammenarbeit der Projektpartner stellt keinen Mehrwert für das Programmgebiet dar. Die Ergebnisse können vollständig ohne Zusammenarbeit erreicht werden.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die grenzübergreifende Zusammenarbeit der Projektpartner stellt in geringem Maße einen Mehrwert für das Programmgebiet dar. Die Ergebnisse können überwiegend ohne Zusammenarbeit erreicht werden.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die grenzübergreifende Zusammenarbeit der Projektpartner stellt einen befriedigenden Mehrwert für das Programmgebiet dar. Die Ergebnisse können nur in geringem Maße ohne Zusammenarbeit erreicht werden.

5 Punkte – Die grenzübergreifende Zusammenarbeit der Projektpartner stellt eindeutig einen Mehrwert für das Programmgebiet dar. Die Ergebnisse können nicht ohne Zusammenarbeit erreicht werden.

2. In welchem Maße haben die Projektaktivitäten einen Nutzen sowohl für den bayerischen als auch tschechischen Teil des Programmgebiets?

0 Punkte – Die Projektaktivitäten haben keinen Nutzen für den bayerischen und tschechischen Teil des Programmgebiets. Der Nutzen liegt ausschließlich auf einer Seite der Grenze.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die Projektaktivitäten haben nur in geringem Maße einen Nutzen für den bayerischen und den tschechischen Teil des Programmgebiets. Der Nutzen liegt weitgehend auf einer Seite der Grenze und ist daher auf das Projekt gesehen ungleich verteilt.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die Projektaktivitäten haben einen Nutzen für den bayerischen und den tschechischen Teil des Programmgebiets. Der Nutzen ist auf einer Seite der Grenze etwas deutlicher.

5 Punkte – Die Projektaktivitäten haben einen Nutzen für den bayerischen und den tschechischen Teil des Programmgebiets. Der Nutzen ist auf beiden Seiten der Grenze grundsätzlich ausgewogen.

3. In welchem Maße ist die Wirkung des Projektes sowohl für den bayerischen als auch für den tschechischen Teil des Programmgebiets räumlich ausgewogen (unabhängig von den finanziellen Mitteln)?

0 Punkte – Die Wirkung des Projekts ist nicht räumlich ausgewogen, die Wirkung entfaltet sich nur auf einer Seite der Grenze.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die Wirkung des Projekts ist räumlich nur ungenügend ausgewogen, d.h. der Unterschied in dem räumlichen Wirkungskreis ist auf beiden Seiten der Grenze deutlich (z.B. eine Gemeinde in Tschechien, ein Regierungsbezirk in Bayern).

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die Wirkung des Projekts ist räumlich in befriedigendem Maße ausgewogen, die Wirkung entfaltet sich überwiegend auf beiden Seiten der Grenze, d.h. der Unterschied in dem räumlichen Wirkungskreis ist auf beiden Seiten der Grenze erkennbar, aber nicht übermäßig groß.

5 Punkte – Die Wirkung des Projekts ist räumlich ausgewogen, die Wirkung entfaltet sich gleichmäßig auf beiden Seiten der Grenze, d.h. der räumliche Wirkungskreis ist auf beiden Seiten der Grenze ungefähr gleich groß (z.B. eine Gemeinde in Tschechien, eine in Bayern oder ein Landkreis in Bayern, ein Landkreis in Tschechien).

4. In welchem Maße adressiert das Projekt ein(e) gemeinsame(s) grenzübergreifende(s) Herausforderung / Problem / Potential, bzw. ein gemeinsames grenzübergreifendes Thema?

0 Punkte – Das Projekt adressiert in keinem Maße ein(e) gemeinsame(s) grenzübergreifende(s) Herausforderung / Problem / Potential, bzw. kein gemeinsames grenzübergreifendes Thema.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt adressiert in geringem Maße ein(e) gemeinsame(s) grenzübergreifende(s) Herausforderung / Problem / Potential, bzw. nur ansatzweise ein gemeinsames grenzübergreifendes Thema.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt adressiert weitgehend ein(e) gemeinsame(s) grenzübergreifende(s) Herausforderung / Problem / Potential, bzw. ein gemeinsames grenzübergreifendes Thema.

5 Punkte – Das Projekt adressiert eindeutig ein(e) gemeinsame(s) grenzübergreifende(s) Herausforderung / Problem / Potential, bzw. ein gemeinsames grenzübergreifendes Thema.

5. In welchem Maße trägt das Projekt zum Abbau der Barrieren¹ zwischen Bayern und der Tschechischen Republik bei?

0 Punkte – Das Projekt trägt in keiner Weise zum Abbau der Barrieren zwischen Bayern und der Tschechischen Republik bei.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt trägt in geringem Maße zum Abbau der Barrieren zwischen Bayern und der Tschechischen Republik bei.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt trägt weitgehend zum Abbau der Barrieren zwischen Bayern und der Tschechischen Republik bei.

5 Punkte – Das Projekt trägt eindeutig zum Abbau der Barrieren zwischen Bayern und der Tschechischen Republik bei.

¹ Beispiele möglicher grenzüberschreitender Barrieren:
Administrative, legislative, institutionelle, sprachliche, kulturelle, mentale, physische oder informationelle Barrieren

6. Auf welcher örtlichen Ebene entfaltet das Projekt eine grenzübergreifende Wirkung?²

0 Punkte – Das Projekt entfaltet keine grenzübergreifende Wirkung.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt entfaltet eine grenzübergreifende Wirkung auf einer örtlich sehr begrenzten Ebene, d.h. z.B. nur in einer Gemeinde.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt entfaltet eine grenzübergreifende Wirkung auf einer örtlich weiter gefassten Ebene, d.h. z.B. auf Landkreis- oder Kreisebene oder umfasst mehrere Gemeinden.

5 Punkte – Das Projekt entfaltet eine grenzübergreifende Wirkung auf einer örtlich sehr weit gefassten Ebene, d.h. z.B. auf Regierungsbezirks- oder Bezirksebene oder umfasst mehrere Landkreise oder Kreise.

² Bei dieser Frage ist weniger relevant, wie sich der Nutzen zwischen Bayern und der Tschechischen Republik aufteilt, sondern vielmehr, wie weit der absolute Nutzen des Projekts räumlich im gesamten Grenzgebiet greift.