



BEWERTUNG DER INHALTLICHEN QUALITÄT

Leitfaden für Bewerter

2. Version: 12.10.2016

www.by-cz.eu



Ziel ETZ
Freistaat Bayern –
Tschechische Republik
2014–2020 (INTERREG V)



Europäische Union
Europäischer Fonds für
regionale Entwicklung

Grundsätzliche Erläuterungen

Die Bewertung der inhaltlichen Qualität erfolgt durch die nationalen Experten (Zusammensetzung BY: ein Vertreter des/der fachlich zuständigen Ministeriums/Ministerien bzw. auch Vertreter der nachgeordneten Fachstellen; Zusammensetzung CZ: durch die Bezirke nominierte Experten). Außerdem wird in der Tschechischen Republik in den Prozess ein Vertreter der zuständigen Bewertungsstelle eingebunden.

Die Bewertung der inhaltlichen Qualität erfolgt für jedes Projekt schriftlich anhand eines standardisierten Prüfvermerks. Insgesamt können bei dieser Bewertung maximal 50 Punkte vergeben werden. Es werden pro Frage maximal 5 Punkte vergeben, wobei entweder 0, 1, 3 oder 5 Punkte vergeben werden können.

Die Bewerter können Empfehlungen zu dem Projekt für den Begleitausschuss aussprechen, hierfür steht das Feld "Empfehlungen für den Begleitausschuss und Kommentar zur Bewertung der Angemessenheit und Effizienz des Kostenplans (Frage Nr. 10)" zur Verfügung¹. In diesem extra Feld **muss** außerdem immer ein Kommentar zur Bewertung der Angemessenheit und Effizienz des Kostenplans (Frage Nr. 10) angeführt werden. Alle relevanten Angaben für die Behandlung und Entscheidung des Begleitausschusses müssen in diesem Feld angeführt werden.²

Die Punktbewertung **muss** immer durch eine konkrete, eindeutige und nachvollziehbare verbale zusammenfassende Begründung im Feld "Zusammenfassende Begründung der Punktbewertung" ergänzt werden.

Für die zusammenfassende Begründung ist zudem folgendes zu beachten:

- Sofern die Gesamtpunktzahl über 43 Punkten liegt, muss der Bewerter die wichtigsten Gründe für die sehr gute Bewertung in seiner zusammenfassenden Begründung konkret und nachvollziehbar anführen. In der Begründung ist es sinnvoll sich auf die Fragen zu konzentrieren, die mit den 5 Punkten bewertet wurden. Hierbei sollte nicht nur erwähnt werden, welche Fragen mit 5 Punkten bewertet wurden, sondern jeweils die Begründung für die Vergabe der höchsten Punktzahl angeführt werden.
- Sofern die Gesamtpunktzahl unter 30 Punkten liegt, muss der Bewerter die wichtigsten Gründe für die unterdurchschnittliche Bewertung in seiner zusammenfassenden Begründung konkret und nachvollziehbar anführen. In der Begründung ist es sinnvoll sich auf die Fragen zu konzentrieren, die mit weniger als 3 Punkten bewertet wurden. Hierbei sollte nicht nur erwähnt werden, welche Fragen mit weniger als 3 Punkten bewertet wurden, sondern jeweils die Begründung für die Vergabe der geringen Punktzahl angeführt werden.
- Sofern bei einer oder mehreren Fragen 0 oder 1 Punkt vergeben wurde, muss der Experte in der zusammenfassenden Begründung konkret und nachvollziehbar darauf eingehen, warum die Bewertung mit wenigen Punkten gegeben wurde. Falls mehr als die Hälfte der Fragen mit 0 oder 1 Punkt bewertet wurde, kann sich der Experte auf die drei aus seiner Sicht wichtigsten Gründe beschränken.

Falls aus Sicht des Experten Informationen im Antrag fehlen, die für die Bewertung von Bedeutung sind, muss dies in der zusammenfassenden Begründung und in der Empfehlung für den Begleitausschuss Berücksichtigung finden.

¹ Die Empfehlungen sind von enormer Bedeutung für die qualitative Verbesserung des Projekts. Um konkrete, eindeutige und nachvollziehbare Aussagen wird gebeten.

² Auch in dem Fall, dass ähnliche Informationen in dem Feld für Begründungen angeführt werden.

Ausgangssituation und Projektrelevanz

1. In welchem Maße ist das Projekt aus fachlicher Sicht sinnvoll in Bezug auf die/das vorliegende Herausforderung / Problem / Potenzial?

0 Punkte – Aus fachlicher Sicht ist das Projekt nicht sinnvoll.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Aus fachlicher Sicht ist das Projekt nur in geringem Maße sinnvoll. Es sind im Projekt mehrere wichtige Aspekte nicht berücksichtigt. Das Projekt enthält mehrere nicht-sinnvolle Aspekte.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Aus fachlicher Sicht ist das Projekt überwiegend sinnvoll. Es sind im Projekt die meisten wichtigen Aspekte berücksichtigt. Das Projekt enthält wenige/unbedeutende nicht-sinnvolle Aspekte. Die meisten Aspekte können im Rahmen der Bewertung beurteilt werden.

5 Punkte – Aus fachlicher Sicht ist das Projekt absolut sinnvoll.

2. In welchem Maße generiert das Projekt einen Mehrwert bzw. trägt zur Problemlösung bei?

0 Punkte – Das Projekt generiert keinen Mehrwert bzw. trägt nicht zur Problemlösung bei.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt generiert nur einen geringen Mehrwert bzw. trägt nur in geringem Maße zur Problemlösung bei. Der Mehrwert bzw. der Beitrag zur Problemlösung ist nur ansatzweise erkennbar, es werden nur einige der wichtigen Aspekte der/des bestehenden Herausforderung / Problems / Potenzials abgedeckt.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt generiert einen Mehrwert bzw. trägt zur Problemlösung bei. Der Mehrwert bzw. der Beitrag zur Problemlösung ist befriedigend, es werden die meisten Aspekte der/des bestehenden Herausforderung / Problems / Potenzials abgedeckt.

5 Punkte – Das Projekt generiert eindeutig einen Mehrwert bzw. trägt zur Problemlösung bei. Der Mehrwert bzw. der Beitrag zur Problemlösung ist eindeutig erkennbar, es werden alle wichtigen Aspekte der/des bestehenden Herausforderung / Problems / Potenzials abgedeckt.

3. In welchem Maße stellen die Ergebnisse des Projektes einen Nutzen für die Zielgruppen dar?

0 Punkte – Die Ergebnisse stellen keinen Nutzen für die Zielgruppen dar.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die Ergebnisse stellen nur in geringem Maße einen Nutzen für die Zielgruppen dar. Die Bedürfnisse der Zielgruppen in Bezug auf das adressierte Thema werden ansatzweise abgedeckt.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die Ergebnisse stellen in befriedigendem Maße einen Nutzen für die Zielgruppen dar. Die Bedürfnisse der Zielgruppen in Bezug auf das adressierte Thema werden weitgehend abgedeckt.

5 Punkte – Die Ergebnisse stellen einen eindeutigen Nutzen für die Zielgruppen dar. Die Bedürfnisse der Zielgruppen in Bezug auf das adressierte Thema werden abgedeckt.

4. In welchem Maße trägt das Projekt zu den jeweiligen übergeordneten regionalen, nationalen oder europaweiten Strategien bei?

0 Punkte – Das Projekt trägt nicht zu den jeweiligen übergeordneten Strategien bei (EU / national / regional).

Oder

Es gibt keine übergeordneten Strategien.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt trägt nur in geringem Maße zu den jeweiligen übergeordneten Strategien bei (EU / national / regional). Der Beitrag ist ansatzweise erkennbar.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt trägt in befriedigendem Maße zu den jeweiligen übergeordneten Strategien bei (EU / national / regional). Der Beitrag ist erkennbar.

5 Punkte – Das Projekt trägt eindeutig zu den jeweiligen übergeordneten Strategien bei (EU / national / regional). Der Beitrag ist eindeutig erkennbar.

Gesamtkonzept / Projektkohärenz

5. In welchem Maße weist das Projekt ein schlüssiges inhaltliches Gesamtkonzept auf?

0 Punkte – Das Projekt weist kein schlüssiges inhaltliches Gesamtkonzept auf.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt weist nur in geringem Maße ein schlüssiges inhaltliches Gesamtkonzept auf. Das gesamte Konzept ist inhaltlich nur teilweise konsistent, es gibt einige Schwächen in der Verknüpfung zwischen der Ausgangssituation, den geplanten Aktivitäten und den Projektzielen.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt weist ein schlüssiges inhaltliches Gesamtkonzept auf. Das gesamte Konzept ist inhaltlich in befriedigendem Maße konsistent, die Verknüpfung zwischen der Ausgangssituation, den geplanten Aktivitäten und den Projektzielen ist weitgehend logisch und sinnvoll.

5 Punkte – Das Projekt weist ein schlüssiges inhaltliches Gesamtkonzept auf. Das gesamte Konzept ist inhaltlich eindeutig konsistent, die Verknüpfung zwischen der Ausgangssituation, den geplanten Aktivitäten und den Projektzielen ist logisch und sinnvoll.

6. In welchem Maße bauen die gewählten Projektaktivitäten logisch aufeinander auf und tragen zur Zielerreichung des Projekts bei?

0 Punkte – Die gewählten Projektaktivitäten folgen keiner erkennbaren Logik im Aufbau und tragen nicht zur Zielerreichung des Projekts bei.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die gewählten Projektaktivitäten bauen nur teilweise logisch aufeinander auf und tragen nur in geringem Maße zur Zielerreichung des Projekts bei, d.h. es fehlt in wesentlichen Projektaktivitäten der logische Zusammenhang. Es gibt einige überflüssige Aktivitäten und/oder es fehlen für die Zielerreichung wichtige Aktivitäten.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die gewählten Projektaktivitäten bauen überwiegend logisch aufeinander auf und tragen in befriedigendem Maße zur Zielerreichung des Projekts bei, d.h. es fehlt in einigen unwichtigeren Projektaktivitäten der logische Zusammenhang. Es gibt nur wenige überflüssige Aktivitäten und/oder es fehlen einige für die Zielerreichung weniger wichtige Aktivitäten.

5 Punkte – Die gewählten Projektaktivitäten bauen alle logisch aufeinander auf und tragen voll zur Zielerreichung des Projekts bei. Es gibt keinerlei überflüssige Aktivitäten und es fehlen für die Zielerreichung keine Aktivitäten.

7. In welchem Maße formuliert das Projekt ein klares und realistisches Projektgesamtziel?

0 Punkte – Das Projekt formuliert kein klares und realistisches Projektgesamtziel.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt formuliert ansatzweise ein klares und realistisches Projektgesamtziel. Es sind im Projekt mehrere wesentliche Aspekte nicht berücksichtigt oder/und das Projekt enthält mehrere nicht-sinnvolle Aspekte.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt formuliert grundsätzlich ein klares und realistisches Projektgesamtziel. Es sind im Projekt die meisten wichtigen Aspekte berücksichtigt. Das Projekt enthält wenige/unbedeutende nicht-sinnvolle Aspekte.

5 Punkte – Das Projekt formuliert ein klares und realistisches Projektgesamtziel.

Umsetzbarkeit des Projekts

8. In welchem Maße ist der Zeitplan angemessen und realistisch?

0 Punkte – Der Zeitplan ist nicht angemessen und unrealistisch.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Der Zeitplan ist nur in geringem Maße angemessen und realistisch. Einige wesentliche Projektbestandteile scheinen jedoch zeitlich nicht ausreichend geplant, sodass die Gesamtzeitplanung größere/wesentliche Schwächen aufweist. Die zeitliche Verknüpfung der Aktivitäten ist nur in geringem Maße sinnvoll.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Der Zeitplan ist grundsätzlich angemessen und realistisch. Einige kleinere Projektbestandteile sind jedoch zeitlich nicht ausreichend geplant, sodass die Gesamtzeitplanung kleinere Schwächen aufweist. Die zeitliche Verknüpfung der Aktivitäten ist weitgehend sinnvoll.

5 Punkte – Der Zeitplan ist angemessen und realistisch. Alle Projektbestandteile sind ausreichend geplant, der Gesamtzeitplan weist keine erkennbaren Schwächen auf.

9. In welchem Maße verfügen die Partner über projektrelevante fachliche Kompetenzen/Erfahrung und sind somit fachlich zur Durchführung des Projekts geeignet?

0 Punkte – Die Partner verfügen nicht über projektrelevante fachliche Kompetenzen/Erfahrung und sind nicht zur Durchführung des Projekts geeignet.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Die Partner verfügen nur in gewissem Maße über projektrelevante fachliche Kompetenzen/Erfahrung und sind grundsätzlich zur Durchführung des Projekts geeignet. Die Erfahrungen/Kompetenzen sind jedoch nicht sehr stark ausgeprägt. Sind in einem Projektkonsortium die meisten Partner eher weniger geeignet, so ist diese Punktzahl auch dann zu vergeben, wenn ein oder wenige Partner geeignet oder sehr geeignet sind.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Die Partner verfügen in über projektrelevante fachliche Kompetenzen/Erfahrung und sind zur Durchführung des Projekts geeignet. Die Erfahrungen/Kompetenzen sind ausreichend stark ausgeprägt. Sind in einem Projektkonsortium die meisten Partner gut geeignet, so ist diese Punktzahl auch dann zu vergeben, wenn einer oder wenige Partner nicht oder nur wenig geeignet sind.

5 Punkte – Die Partner verfügen in hohem Maße über projektrelevante fachliche Kompetenzen/Erfahrung und sind vollständig zur Durchführung des Projekts geeignet.

Effizienz des Kostenplans

10. In welchem Maße weist das Projekt ein angemessenes Kosten-/Nutzenverhältnis auf?

0 Punkte – Das Projekt weist kein angemessenes Kosten-/Nutzenverhältnis auf. Die Kosten sind in Bezug auf das nationale Preisniveau nicht angemessen.

Oder

Die Bewertung ist nicht möglich.

1 Punkt – Das Projekt weist nur in geringem Maße ein angemessenes Kosten-/Nutzenverhältnis auf. Die Kosten erscheinen jedoch grundsätzlich zu hoch/zu niedrig angesetzt. Die Kosten sind in Bezug auf das nationale Preisniveau nur teilweise angemessen. Einzelne Ausgabenkategorien (z.B. Personalkosten) sind deutlich zu hoch/zu niedrig angesetzt.

Oder

Ein Teil der Aspekte kann im Rahmen der Bewertung nicht beurteilt werden.

3 Punkte – Das Projekt weist ein angemessenes Kosten-/Nutzenverhältnis auf. Die Kosten erscheinen jedoch zum Teil etwas zu hoch/zu niedrig angesetzt. Die Kosten sind in Bezug auf das nationale Preisniveau weitgehend angemessen. Einzelne Ausgabenkategorien (z.B. Personalkosten) sind etwas zu hoch/zu niedrig angesetzt.

5 Punkte – Das Projekt weist insgesamt ein angemessenes Kosten-/Nutzenverhältnis auf. Die Kosten sind in Bezug auf das nationale Preisniveau angemessen.